**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי נצרת | | פ 001019/00 | |
|  | |
| בפני: | כב' השופט זיאד הווארי | תאריך: | 09/07/2001 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **- נ ג ד -** | |  |
|  | **שכיב ח'טיב** | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **המאשימה בא כוח עו"ד : כוכבי**  **הנאשם בעצמו בא כוח עו"ד : ראפי מסאלחה** |

 

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [186 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [329 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10 א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)

**גזר דין**

1. הנאשם יליד 1970, הורשע לאחר שמיעת ראיות בשלושה אישומים.

**באישום הראשון הורשע הנאשם בעבירות הבאות:**

א. נשיאת נשק, תחמושת ואבזר – עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא לחוק העונשין התשל"ז – 1977, (להלן: "חוק העונשין").

5129371ב. החזקת נשק, תחמושת ואבזר – עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא לחוק העונשין.

ג. חבלה בכוונה מחמירה – עבירה לפי [סעיף 329 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק העונשין.

ד. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין.

ה. החזקת סכין שלא כדין – עבירה לפי [סעיף 186 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין.

ו. נהיגה ללא רשיון נהיגה – עבירה לפי [סעיף 10 א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a)' לפקודת התעבורה, התשכ"א – 1961.

ז. נהיגה ללא פוליסת ביטוח – עבירה לפי ה[סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) לפקודת רכב מנועי תש"ל – 1970.

**באישום השני הורשע הנאשם בעבירות הבאות:**

א. נשיאת נשק, תחמושת ואבזר – עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא לחוק העונשין.

ב. החזקת נשק, תחמושת ואבזר – עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא לחוק העונשין.

**באישום השלישי הורשע הנאשם בעבירות הבאות:**

א. סחר ועשיית עסקה אחרת בנשק (מס' מקרים) – עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין.

ב. נשיאת נשק, תחמושת ואבזר (מס' מקרים) – עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא לחוק העונשין.

ג. החזקת נשק, תחמושת ואבזר (מס' מקרים) – עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא לחוק העונשין.

2. העובדות והמסקנות הנוגעות לביצוע העבירות נשוא כתב האישום, נקבעו ונידונו בהרחבה בהכרעת הדין, ואינני רואה כל צורך לשוב לסקור אותן בשנית. עם זאת, נוכח חומרת העבירות שהורשע בהן הנאשם בשלושת האישומים וריבויין, מן הראוי שוב להדגיש גם כאן ובתמצית את עיקר הממצאים המהותיים שקבעתי בהכרעת הדין שנראים לי חשובים לצורך קביעת העונש הראוי שיש להטילו על הנאשם שבפנינו.

כאמור, הכרעת הדין שעל פיה הרשעתי את הנאשם בכל העבירות בשלושת האישומים, מושתתת בעיקר על ההודאות וההודעות המפורטות שמסר הנאשם במשטרה. הנאשם העלה בכתב טענות זוטא רבות ומגוונות. עקב טענות אלו, העידו כל אנשי המשטרה שטיפלו בעניינו של הנאשם, לרבות אנשי השב"כ שהשתתפו בתחקור הנאשם. בהכרעת הדין דנתי בפרוטרוט בטענות אלו, ודחיתי אותן אחת לאחת תוך קביעה כי כל ההודעות וההודאות שמסר הנאשם במשטרה, ניתנו מרצונו הטוב והחופשי. (ראה עמ' 249 לפרוט' שורות 3 – 5).

הממצאים שקבעתי בהכרעת הדין שהם רלוונטיים לענייננו הם כדלקמן:

**באשר לעבירות באישום הראשון:** קבעתי כי העבירות הקלות יחסית של נהיגה ללא רשיון נהיגה, נהיגה ללא פוליסת ביטוח, הודה בהן הנאשם כבר בחקירתו הראשונה, ואף הסניגור בסיכומיו הודה בעבירות אלו.

לעניין החזקת סכין שלא כדין, הנאשם הודה בעבירה זו בהודעותיו וגם הסכין נתפס ברשותו, גם ביחס לעבירה זו לא העלה הסניגור בסיכומיו אף טענה להעדר הוכחתה.

לעניין העבירה של שיבוש מהלכי חקירה, קבעתי כי הוכח בפניי מעל לכל ספק סביר, כי לאחר ההתנגשות עם ניידת המשטרה, זרק הנאשם את האקדח שהיה ברשותו, וכוונתו הייתה להעלים ראיה.

באשר לשתי העבירות האחרות, קבעתי כי הנאשם הודה באחזקת האקדח שפרטיו פורטו באישום הראשון עם מחסנית ובה כדורים. בנוסף קבעתי כי על פי חוות הדעת של מז"פ (ראה ת/48), האקדח הנדון יש בכוחו להמית אדם.

באשר לעבירה הכי חמורה באישום זה והיא חבלה בכוונה מחמירה, קבעתי כי בתאריך 21/12/99, נסע הנאשם ברכב C.M.G, הגיע בו לצומת משרד הבריאות בנצרת, פנה שמאלה לכיוון נצרת עילית והתנגש במכונית המשטרתית בצידה השמאלי, ורכב הנאשם נפגע בצד ימין.

ציינתי כי לעניין היסוד הפיסי של [סעיף 329 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק העונשין, שהוא מתייחס לנסיון גלוי בלבד, ואינו מחייב בהכרח להטיל באדם מום או נכות או חבלה חמורה, עצם העובדה שהשוטר עדנאן שישב ברכב המשטרתי נפגע פגיעות קלות ולא נגרמו לו חבלות או מום או נכות, אינה רלוונטית לקיומו של היסוד הפיסי לעבירה זו.

באשר ליסוד הנפשי של סעיף זה, קבעתי כי בענייננו פוטנציאל הפגיעה הטמון ברכבו של הנאשם הוא גדול מאוד ועלול אף להמית ולא לגרום לחבלה בלבד, לכן הרכב בו נהג הנאשם היווה נשק פוגעני במובן [סעיף 329 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק העונשין, מסקנתי הייתה כי הנאשם התכוון תחילה לירות בשוטר שהיה בתוך הרכב המשטרתי, אולם עת שהבחין כי עמדו חיילים חמושים על ידו, חשש פן יפגעו בו, לכן החליט לפגוע ברכב המשטרתי באמצעות רכבו.

לעניין הכוונה המיוחדת הדרושה לפי [סעיף 329 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) הנ"ל, קבעתי חד משמעית כי הנאשם התכוון לפגוע בשוטר שהיה בתוך הניידת המשטרתית, אולם עת שראה חיילים חמושים עומדים ליד הרכב, חשש לחייו, השליך את האקדח והחליט לפגוע בו עם הרכב. מסקנתי הייתה כי גם הכוונה המיוחדת הדרושה לפי סעיף זה התקיימה בענייננו.

באשר לטענת הנאשם כי היה שתוי עת שביצע את העבירות באישום הראשון, קבעתי בהכרעת הדין כי על פי עדות השוטר עדנאן והדוחות שערך בסמוך לתאונה, הנאשם שתה שני בקבוקי בירה ובקבוק ויסקי קטן, אולם אין להסיק מכך שהנאשם היה שתוי לחלוטין בצורה ששללה ממנו מחשבה פלילית כלשהי. בנוסף קבעתי, כי סירוב הנאשם ליתן דגימה של דם מלמד על כך, שהנאשם לא היה שתוי בצורה ששללה ממנו כל שליטה על מחשבותיו ועל התנהגויותיו, נהפוך הוא, סירוב כזה מעיד על כך, שהנאשם היה ער ומודע לכל מה שהתרחש, וידע גם שאם ייבדק, יתברר שהוא אינו שיכור, ועל ידי כך תופרך טענתו לשכרות. כמו כן קבעתי, כי התנהגותו של הנאשם מעידה בצורה ברורה וחד משמעית, כי הוא היה מודע וער לחומרת העבירות שביצע באישום הראשון, למרות שתיית המשקה הנ"ל נשאר ער ושלט היטב בהתנהגותו ובמחשבותיו, ידע ליתן תשובות ענייניות לשוטר בעניינים פחות חשובים, כגון הנהיגה ברכב ללא רשיון וטסט, ידע להעלים ראיות שעלולות לשמש כנגדו, כגון זריקת האקדח והפלאפון במקום, ואף בשחזור שערך מרצונו הטוב והחופשי, ידע לתאר היכן בדיוק זרק את האקדח, זכר היטב כי החלון הקדמי ימני של רכבו היה פתוח וזרק את האקדח מבעד חלון זה, (ראה ניתוח מקיף בעמ' 263 – 271 להכרעת הדין).

**באשר לעבירות באישום השני:** מסקנתי הייתה, כי בתאריך 29/12/99 נסע הנאשם במונית שנהוגה על ידי פריד ארשיד מנצרת לירושלים, בהגיעו לכניסה בשער השלשלת להר הבית, נתפס על ידי אנשי הווקף כאשר היה ברשותו תיק ובו עוזי, מחסנית ובה 19 כדורים, כמו כן היה ברשותו מברג חד, (ראה עמ' 271 להכרעת הדין).

**באשר לאישום השלישי:** מסקנתי בהכרעת הדין הייתה, כי הנאשם ביצע את כל עסקאות הסחר בנשק שפורטו באישום זה.

3. לעניין התרשמותי מעדות הנאשם מסקנתי הייתה, כי המדובר באדם מניפולטיבי, מתחזה כמי שלא מבין דבר, אולם לאמיתו של דבר, הוא שלט בכל דבר ונקט בקו זה כשיטה אשר הייתה עלולה אולי לעזור בהגנתו. התנהגות זו הייתה מגמתית שכל מטרתה ליצור רושם שמדובר באדם הסובל מליקוי נפשי או ליקוי כלשהו אחר, הוא ניסה בכל דרך אפשרית כדי להתנער מההודאות שמסר במשטרה. תחילה טען זוטא, העלה על הכתב טענות שונות ומשונות, אולם עת שהגיע תורו להעיד ולשפוך את כל מה שיש לו כנגד הודעותיו במשטרה, הסתפק במשפט אומלל שהרביצו לו, היכו אותו ותו לא. בהמשך ולאחר סיום הבאת ראיות התביעה, טען באמצעות ב"כ, כי הוא בלתי שפוי ולא מבין מה מתרחש באולם בית המשפט, גם לא מבין את מהות ההליכים המתקיימים נגדו, לאור זאת ביקש להישלח להסתכלות, למרות שטענה זו הועלתה באיחור, חרף התנגדות המאשימה, נעתרתי לבקשתו ואפשרתי לו לעבור בדיקה פסיכיאטרית. לאחר הבדיקות, נתקבלה חוות דעת פסיכיאטרית שנתמכה בבדיקה פסיכודיאגנוסטית, אף עורכות חוות הדעת הוזמנו להיחקר ע"י ב"כ הנאשם אודות חוות הדעת שערכו ושתיהן אששו וחזקו את מסקנתי הנ"ל, וקבעו כי הנאשם הינו אדם נורמלי שניסה ליצור רושם של אדם שאינו מבין דבר, אולם נסיון זה לא צלח.

מעבר לכך, התייחסתי בהכרעת הדין להתנהגות הנאשם במהלך עדותו בבית המשפט שהצביעה על כך, שהוא אדם שמבין היטב את כל המתרחש, ידע במה הוא מואשם, התחזה כבלתי שפוי.נ

4. עיון בגליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד, כי לנאשם שתי הרשעות קודמות, האחת משנת 1996 שהיא עבירה של תקיפה הגורמת חבלה חמורה, והשניה עבירה זהה לעבירות בהן הורשע הנאשם בתיק עסקינן.

עיון בהכרעת הדין וגזר הדין של ההרשעה הקודמת השניה עולה, כי בתאריך 3/10/94 הורשע הנאשם בתיק פלילי 24/94 בית משפט זה בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין וכן מסחר בנשק שלא כדין, בניגוד ל[סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [144 (ב 2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק העונשין. גם שם הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות, ובית המשפט קבע כי הנאשם החזיק בביתו שלא כדין אקדח מתוצרת איטליה שנגנב מבעליו בבאר שבע. הנאשם שם הציג את האקדח לקרוב משפחתו, הציעו למכירה בסך 4,000 ₪, וביקשו למצוא עבורו קונה. קרוב המשפחה מצא לנאשם קונה אשר הגיע לתחת ביתו של הנאשם ושם מכר הנאשם את האקדח לאחר, תמורת סכום של 4,000 ₪. בית המשפט גזר על הנאשם, בין היתר, עונש של מאסר בפועל לתקופה של שנה.

5. ב"כ המאשימה טענה באריכות באשר לחומרה שיש לייחס לעבירות שהורשע בהן הנאשם בשלושת האישומים. באשר לאישום השלישי ציינה, שהמדובר בשמונה עסקאות של סחר בנשק, והדגישה את הנזק העצום שייגרם לבטחון הציבור ובפרט כאשר נשק זה מתגלגל לידיים של עבריינים או לידי גורמים עויינים. הפנתה אותי לפסיקה מחמירה של בית המשפט העליון בעבירות כגון אלו. באשר לאישום הראשון, הפנתה גם לחומרה שיש לייחס לעבירות שהורשע בהן הנאשם באישום הראשון, והדגישה כי כוונתו המקורית של הנאשם הייתה לירות בשוטר ולברוח מן המקום ורק הנסיבות שהובילו אותו לפגוע בשוטר במכונית.

באשר לאישום השני, הפנתה לאלימותו של הנאשם אשר בשל חשד שעלה בליבו כי לאחותו קשר לא מוסרי עם איש הווקף, לקח תת מקלע כדי לברר את העניין עם אותו אדם, והיה ובאם יתאמת חשד זה, היה בכוונתו להרגו.

נוכח כל האמור לעיל, ביקשה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה משמעותית שלא תפחת מ- 20 שנה, מאסר על תנאי ממושך, שלילת רשיון הנהיגה שלו וקנס כספי גבוה.

מנגד, ביקש ב"כ הנאשם להקל בעונשו של הנאשם בהתחשב בעובדה, שבאישום הראשון השוטר עדנאן לא נפגע בכלל ולא נגרמה לו אפילו שריטה, וכי בעת ביצוע עבירות אלו, הנאשם היה תחת השפעת אלכוהול, כמו כן ביקש להתחשב בכך שהנאשם לא עשה כל שימוש בכלי הנשק שהחזיק הן באישום הראשון והן באישום השני, וכי שני כלי הנשק שהחזיק באישומים הראשון והשני, נמנים עם שמונת העסקאות שהורשע בהן הנאשם באישום השלישי. כמו כן טען, כי באחת מהעסקאות שסחר בהן הנאשם היה אקדח מקולקל. בנוסף ביקש להתחשב בתקופת המעצר הניכרת בה היה נתון הנאשם. הפנה לחוות הדעת הפסיכיאטרית המפרטת את רקעו של הנאשם ואת הבעיות הנפשיות מתקופת הילדות. גם הוא הניח לפתחי בית המשפט רשימה ארוכה של אסמכתאות אשר תומכות בעמדתו.

6. אין כל ספק, כי העבירות בהן הורשע הנאשם בשלושת האישומים, הינן עבירות חמורות ביותר, כאשר באישום הראשון הנאשם התכוון תחילה לירות בשוטר שהיה בתוך הניידת המשטרתית, אולם בשל נסיבות שאין לו שליטה עליהן וחששו לחייו, לאחר שראה חיילים עומדים ליד השוטר עם נשק, החליט לפגוע בניידת המשטרתית באמצעות רכבו, ובנס לא נפגע השוטר שהיה בתוך הניידת.

באישום השני עלה בליבו של הנאשם חשד סתמי לא מבוסס כלל וכלל כי אחותו מקיימת קשרים לא מוסריים עם אדם שעובד בווקף בהר הבית, ובמקום שיחקור את העניין ויוודא את אמיתות החשדות, הוא שואל תת מקלע שכבר מכר, נוסע במונית ישירות להר הבית, שהוא מקום עבודת האיש שחשד בו, תוך כוונה ברורה שאם יתאמתו חשדותיו, ירצח את האיש של הווקף, ורק בשל ערנותם של השומרים בשער של הר הבית, נתפס הנאשם לפני שנפגש עם איש הווקף.

באשר לאישום השלישי של סחר בכלי נשק באופן בלתי חוקי, אין להכביר מילים על חומרת העבירות האלו אשר מהוות סכנה ממשית לבטחון הציבור, כאשר המסחר בנשק כזה עלול להתגלגל לגורמים אלימים או לגורמים עויינים שיביאו לידי אסונות או לידי תוצאות חמורות, ובפרט שהנאשם התעסק במסחר גם עם אנשים מהשטחים, דבר שמוסיף חומרה למעשיו. נראה לי, כי בתי המשפט מצווים במקרים כגון אלה להטיל עונשים חמורים ומכאיבים שיש בהם כדי לשדר מסר חד משמעי, שבעבירות של סחר בנשק יש להטיל על הנאשמים עונש מאסר ארוך ומשמעותי, על מנת להרתיע את הנאשם הספציפי ולהרתיע עבריינים פוטנציאליים אחרים. בענייננו יש להוסיף גם את העבירות האחרות שהורשע בהן הנאשם שהן לא פחות חמורות, ובפרט העבירה של חבלה בכוונה מחמירה.

חומרה מיוחדת יש ליתן לעובדה שהנאשם הורשע במספר לא מועט של מקרים בסחר בכלי נשק (שמונה עסקאות של מסחר בכלי נשק), כאשר בעסקה הראשונה הוכח שהפיק ממנה רווח של 4,000 ₪, העסקאות האחרות ביצע עבור קרובים וחברים ללא רווח, הוא אף לא הסס למכור אקדח מקולקל שחברו הביאו לתיקון, מכרו לאחר בסך – 2,000 ₪ ושלשל את הכסף לכיסו, אם לא די בכך הנאשם הורשע בשנת 94 בעבירה דומה לעבירות בהן הורשע באישום השלישי, דהיינו הורשע בעבירה של מסחר בכלי נשק שלא כדין, וגם שם נקבע כי הוא מכר אקדח שנגנב מבעליו בסכום של 4,000 ₪, למרות שהוטל עליו מאסר בפועל של שנה בתקווה שהוא ישתקם ויחזור לחיים נורמטיביים, הוא לא השכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו ע"י בית המשפט, והעונש הקל יחסית שהושת עליו בעבר, לא היה בו כדי להרתיעו מלחזור על מעשיו, נהפוך הוא, בכתב האישום הנדון ביצע הנאשם עבירות חמורות בהרבה מהעבירה שביצע בעבר.

כאן המקום לציין את התנהגותו המניפולטיבית של הנאשם לאורך כל הדרך, החל ממעצרו ועד למתן עדותו בבית המשפט. דנתי מקודם בהרחבה בעניין זה, ואינני רואה לחזור על הדברים, התנהגותו זו יש לזקוף לחומרה, ולהדגיש כי אין אני מתיימר כלל וכלל לזקוף לחומרה את העובדה שהנאשם כפר באשמות וניהל הוכחות עד תום, זו זכות לגיטימית של כל נאשם לנהוג כך, אולם כוונתי היא למניפוליטיביות ולהתחזותו כאדם שלא מבין שהוסיפה חטא על פשע.

לסיכום, נראה לי כי לאור הנימוקים שהעליתי לעיל, הגיעה השעה להטיל על הנאשם עונש כבד שיהיה בו אולי כדי להרתיעו, ואף להרחיקו מן החברה לתקופה משמעותית.

חרף כל האמור לעיל, נראה לי כי יש להביא במניין השיקולים לקולת העונש בכך, שהשוטר באישום הראשון לא נפגע ואף לא נזקק לטיפול רפואי כלשהו. לציין, כי לא נעלמה מעיניי העובדה שהנאשם הורשע באישום הראשון, בין היתר, בעבירה של גרימת חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) שדורשת קיום נסיון בלבד לגרימת חבלה או מום באחר, ואין צורך בתוצאה זו בפועל. אולם ציינתי זו כשיקול לקולא בין מכלול השיקולים שנלקחים בחשבון כשבאים לאמוד את העונש הראוי שיש להטיל על הנאשם.

יש להתחשב גם בכך שבשני האישומים הראשונים, אומנם מנסיבות שלא היו קשורות בנאשם, לא נעשה שימוש כלשהו בשני כלי הנשק, כמו כן שני כלי נשק אלה נמנים עם שמונת העסקאות של הסחר בנשק נשוא האישום השלישי, וכי אחת העסקאות באישום השלישי הייתה מכירת אקדח מקולקל. בנוסף, ראוי להתחשב במידה מסויימת בכך, שהנאשם במעצר בתיק זה מאז תאריך 29/12/99. גם יש להתחשב במידת מה באמור בחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה לבית המשפט, בה נקבע כי הנאשם בהיותו בן 6 שנים אמו נפטרה ואביו נהג להתעלל בו פיזית ודאג באופן חלקי לצרכים הבסיסיים של ילדיו, בנוסף נקבע כי הנאשם בעל אישיות עם קווים סכיזואידים ובלתי בשלים שבגיל 21 נחשף לאירוע קטלני שהביא, בעקבותיו חלה החמרה בדפוסי התנהגותו הסכיזואידיים וירידה נוספת בתפקוד הכללי.

7. להדגיש, כי לא נעלמו מעיניי האסמכתאות שהניחו ב"כ הצדדים לפתחי בית המשפט, אולם לדעתי יש לבחון ולבדוק כל מקרה ומקרה על פי נסיבותיו.

8. אשר על כן ולאחר ששקלתי את נסיבות העניין, נתתי דעתי לכלל טענות הצדדים, הן לקולא והן לחומרא, תוך התחשבות באנטרס הציבורי ובפן ההרתעתי ותוך זיקה לרמת הענישה הנוהגת, וכפי שנקבעה בפסיקתו של בית המשפט העליון למקרים כגון אלה, הנני גוזר על הנאשם בגין כל העבירות בשלושת האישומים העונשים הבאים:

א) מאסר בפועל לתקופה של 10 שנים בניכוי ימי מעצרו בתיק זה מיום 29/12/99.

ב) מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים והתנאי הוא, שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר בתיק זה, לא יעבור הנאשם על כל עבירה מן העבירות בהן הורשע בתיק זה, וכן על כל עבירה מסוג פשע למעט העבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה ונהיגה ללא פוליסת ביטוח, עבירות אלו לא יחול עליהן כל תנאי.

ג) הנני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 5 שנים אשר תחל מיום שחרורו מן המאסר בפועל שהוטלה בתיק זה.

ד) בשל אורך תקופת המאסר בפועל שהוטלה על הנאשם, אין אני מטיל על הנאשם קנס כספי.

9. ניתן היום י"ח בתמוז, 9 ביולי 2001 במעמד הצדדים.

10. הוסברה לנאשם זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

והודע לב"כ הצדדים ולנאשם.

מותר לפרסום מיום 09/07/2001.ב
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| --- |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה